

Rozpor s poctivým obchodným stykom v obchodných praktikách katalógovej firmy – prvý úspešný rozsudok na Slovensku

17.10.2008 14:33:08

Okresný súd v Banskej Bystrici v konaní sp.zn. 61Cb/94/2006 rozhodol rozsudkom vo veci samej tak, že návrh navrhovateľa Intercable Verlag AG, Švajčiarsko proti odporcovi Rodinné domy, s.r.o., Banská Bystrica (odporca zastúpený našou advokátskou kanceláriou) o zaplatenie sumy 1.387,40Eur s príslušenstvom zamietol v celom rozsahu a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania voči odporcovi a štátu. Prvostupňový rozsudok bol po podaní odvolania navrhovateľom potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Cob/205/2008.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal svojho nároku s použitím švajčiarskeho práva, návrh oprel o čl.394 ods.1 Švajčiarskeho spolkového zákona, typ príkaznej zmluvy, zároveň čl.19 ods.1 švajčiarskeho obligačného zákona. Odporca sa v konaní bránil tým, že bol obchodným zástupcom navrhovateľa uvedený do omylu ohľadom ním osobne prezentovanej ponuky, jej odplatnosti, pričom okamžite po zistení omylu ho písomne oboznámil s konaním v omyle a žiadal akýkoľvek právny vzťah zrušiť.

Prvostupňový súd sa v prvom rade zaoberal právomocou slovenských súdov vo veci konať. Vzhľadom na absenciu písomného dojednania o právomoci švajčiarskeho súdu, s poukazom na ust. § 37 ods.2, 3 Zákona č.97/1963Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom vyvodil právny záver, že dohoda o právomoci švajčiarskeho súdu nebola platne uzavretá. Preto súd vychádzal z ust. § 37 cit.zák. o danej právomoci slovenských súdov, ak osoba, proti ktorej návrh smeruje, má na území SR bydlisko alebo sídlo.

Súd predbežne skúmal aj ďalšiu spornú otázku, t.j. použitie švajčiarskeho alebo slovenského práva na daný právny vzťah. Súd v konaní nemal za preukázaný prejav vôle odporcu smerujúceho k založeniu dohody o voľbe švajčiarskeho práva, pretože k takému výsledku nesmeroval podpis odporcu na verifikácii správnosti o firme odporcu. V súvislosti s § 10 ods.3 Zákona o medzinárodnom práve procesnom a súkromnom pri aplikácii zásady rozumného usporiadania daného vzťahu určil za rozhodné slovenské právo, podľa miesta štátu, na území ktorého malo dôjsť k uzavretiu zmluvného vzťahu a jednaniu o ňom.

Po rozsiahlom vykonanom dokazovaní (výpoveďami účastníkov konania, svedeckými výpoveďami, listinnými dokladmi, judikatúrou súdov v obdobných prípadoch atď.) prvostupňový súd dospel ku skutkovému a právnemu záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodný. Na základe zistených skutkových okolností vyplynulo, že konateľ odporcu mienil svojim podpisom na objednávke potvrdiť verifikáciu správnosti údajov o spoločnosti odporcu pri bezodplatnom zverejnení týchto údajov v produktoch navrhovateľa. Nedošlo k platnému uzatvoreniu žiadneho zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Ďalej súd v odôvodnení uviedol, že obchodné praktiky používané navrhovateľom či už poštou/faxom zasielanými formulármi alebo prezentáciami ponúk obchodnými zástupcami vykazujú konanie v rozpore s poctivým obchodným stykom, a preto mu nie je možné s poukazom na ust. § 265 Obchod.zák. poskytnúť súdnu ochranu. Po podanom odvolaní zo strany navrhovateľa sa vecou zaoberal odvolací súd. Napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil, z obdobných právnych dôvodov.